

**VOS
&
VENNOTEN**

ADVOCATEN

BEZOEKADRES:
NIEUWE GRACHT 45 - 47

POSTADRES:
POSTBUS 3221
2001 DE HAARLEM

TEL 023 - 5100760
FAX 023 - 5510864
WWW.VVADVOCATEN.NL

MR JAN-EELCO DIJK
TEL 023 5100768
jan.eelco.dijk@vvadvocaten.nl

Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State
Hoorzitting d.d. 2 oktober 2015 13 uur
Procedurenummer: 201503808/1/R6
Ons kenmerk: 20150423
[beroep]

PLEITAANTEKENINGEN Stichting Behoud Buitengebied
Moerdijk
Bijgestaan door mr. J.E. Dijk, advocaat Vos & Vennoten Advocaten te Haarlem

Geacht college,

Aan de orde is het beroep van de Stichting Behoud Buitengebied Moerdijk tegen het provinciaal inpassingsplan Logistiek Park Moerdijk.

Aantasting leefomgeving

De mogelijke realisatie van het LPM heeft verregaande gevolgen voor Moerdijk en omgeving. In de eerste plaats verandert het gebied zelf ingrijpend: in een open, agrarisch landschap zal een enorm bedrijventerrein ontstaan, waar massieve loodsen ten behoeve van logistiek het beeld zullen beheersen.

Voor de kern Moerdijk heeft de aanleg van het bedrijventerrein funeste gevolgen. Thans ligt het dorp aan de westkant tegen het bestaande industrieterrein aan: een zeer grootschalig industrieterrein waar bedrijven van de zwaarste milieucategorie een plaats hebben gevonden. Aan de oostkant ligt het dorp in de invloedssfeer van infrastructuur: De Hoge Snelheidslijn, de reguliere spoorlijn Dordrecht-Breda en de A16, met aan beide zijden 3 rijstroken. De enige kant die het dorp nog wat 'lucht' geeft, de zuidkant, zal straks het LPM herbergen. Dat betekent: aan drie kanten van het dorp grootschalige bedrijvigheid in alle betekenissen van het woord. Dat betekent ook, zoals in het beroepschrift al gesteld: toegenomen overlast, bijvoorbeeld in de vorm van veel extra verkeer rond de kern Moerdijk.

Uit de stukken in het dossier blijkt dat de leefomgeving thans reeds zeer ernstig onder druk staat. Meerdere malen hebben beleidsmakers geopperd het gehele dorp te amoveren, maar die keuze is uiteindelijk niet gemaakt. De stichting wijst erop dat de keuze voor behoud van de kern Moerdijk dan ook moet betekenen behoud van een aanvaardbare leefomgeving voor de bewoners. Uit de stukken moge genoegzaam blijken dat daarvan met de aanleg van het LPM geen sprake meer zal zijn.

Nut en noodzaak

In het beroep van de Stichting is uitvoerig uiteengezet dat nut en noodzaak ontbreken. Verder is aangevoerd dat het PIP LPM niet conform de Ladder van duurzame verstedelijking is vastgesteld. Nog een paar punten op een rijtje:

1. Uit de second opinion die de provincie heeft laten opmaken blijkt dat er grote kanttekeningen moeten worden geplaatst bij nut en noodzaak van het LPM. De provincie heeft naar aanleiding van de second opinion een aantal aanpassingen gedaan, maar daarmee wordt aan de kern van de geconstateerde tekortkomingen niet tegemoet gekomen. De stichting heeft mede gewezen op het feit dat uit deskundigenrapporten blijkt dat de behoefte aan bedrijventerreinen voor grootschalige logistieke bedrijven veel kleiner is dan de behoefte waarvan men uitgaat. Door het grote aantal afwijkingsmogelijkheden in het PIP is aannemelijk dat zich bedrijven zullen vestigen die niet vallen onder de categorie zeer grootschalige logistiek waarvoor het PIP bedoeld is, en dat daardoor een regulier bedrijventerrein ontstaat waarvoor voldoende ruimte elders aanwezig is.
2. Er zijn voldoende mogelijkheden binnen bestaand stedelijk gebied om in de behoefte te voorzien. De stichting heeft gewezen op tal van alternatieven, die hetzij op het industrieterrein Moerdijk zelf liggen, hetzij binnen bedrijventerreinen elders in de regio. De Ladder van duurzame verstedelijking, vertaald in het Bro en in de Verordening Ruimte van de provincie, is aldus niet correct toegepast. Zelfs in de Tweede Kamer is slechts ingestemd het opstarten van de procedure van totstandkoming van het LPM onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat de Ladder zou worden toegepast. De stichting heeft verder gewezen op het feit dat de locatie Moerdijk-West weliswaar buiten bestaand stedelijk gebied ligt, maar dat deze locatie te verkiezen valt boven de gekozen locatie. Ten aanzien van deze locatie is geen deugdelijke afweging gemaakt.

Natuurbeschermingswet

In de passende beoordeling wordt erkend dat het LPM een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden zal veroorzaken. Er wordt evenwel gesteld dat die toename middels maatregelen in de Natura 2000-gebieden zelf zodanig kan worden gemitigeerd, dat er geen significante effecten zullen optreden.

De stichting heeft dit standpunt gemotiveerd bestreden. Ik wijs hier ter ondersteuning van het betoog van de stichting nog eens op het advies van de Commissie m.e.r. d.d. 8 december 2014. De Commissie concludeert op basis van de passende beoordeling dat aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet is uitgesloten voor geen van de alternatieven. Uit de stukken blijkt niet dat nadien aan alle voorwaarden is voldaan die de

Commissie m.e.r. noodzakelijk acht om significante effecten uit te sluiten. Dat betekent naar het inzicht van de stichting dat de ADC-toets had moeten worden doorlopen.

CONCLUSIE

Het bestreden besluit kan niet in stand blijven. Ik verzoek uw Afdeling het te vernietigen.

